BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2243-8/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 02.08.2021. godine, ponuđača NIWEX d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, advokatu iz Dervente, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-752/21-7 od 19.07.2021. godine u postupku javne nabavke „Zamjena vanjske stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla", ugovornog organa JU „Dom penzionera" Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća I održanoj 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Niwex d.o.o. Derventa i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-752/21-7 od 19.07.2021. godine, te predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastavljanja žalbe zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
3. Ugovorni organ JU „Dom penzionera" Tuzla dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU „Dom penzionera" Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne „Zamjena vanjske stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 785-1-3-59-3-15/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 11.06.2021. godine, Ispravka Obavještenja broj 785-1-3-59-8-16/21 od 11.06.2021. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-752/21-7 od 19.07.2021. godine, na koju je ponuđač NIWEX d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, advokatu iz Dervente (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 02.08.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Kao ugovorni organ u otvorenom postupku javne nabavke radova Zamjena stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla, po Obavještenju o nabavci broj 785-1-3-59-3-15/21 od 11.06.2021. godine i Ispravci za obavještenje o nabavci broj 785-1-3-59-8-16/21 od 11.06.2021. godine, broj javne nabavke 785-1-3-59/21, direktor JU „Dom penzionera" Tuzla (dalje: Ugovorni organ) je dana 19.07.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavka radova: Zamjena stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla broj 02-752/21-7, te povodom iste „NIWEX" DOO Derventa (dalje: Žalilac), ovim putem u skladu sa članom 99. i članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, putem punomoćnika izjavljuje slijedeću žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama);

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova: Zamjena stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla broj 02-752/21-7 od 19.07.2021. godine (dalje: Odluka) kao najpovoljniji ponuđač proglašenje ponuđač „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla (dalje: Najpovoljniji ponuđač), a nakon održane e-aukcije u kojoj su još učestvovali Žalilac i ponuđači „KUWET" DOO Kalesija, „MEGA-ROLL" DOO Gračanica i „G.D. Konstrukcije" DOO Mostar, a čije su ponude prethodne također okarakterisane kao prihvatljive. Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, donio pobijanu Odluku u pogledu prihvatljivosti ponude Najpovoljnijeg ponuđača, kao i ponuđača „KUWET DOO Kalesija, „MEGA-ROLL" DOO Gračanica i „G.D. Konstrukcije" DOO Mostar, koje su prema stavu Žalioca morale biti okarakterisane kao neprihvatljive i odbačene, tako da postupak e-aukcije nije ni trebao biti proveden. Naime, prilikom muda u ponude navedenih ponuđača, Žalilac je uočio određene manjkavosti i nepravilnosti koje su morale uticati na Ugovorni organ da iste odbaci, a iz razloga koji će za svakog pojedinog ponuđača biti naveden dalje u tekstu.

„BETABOOM GROUP" DOO Tuzla

U dijelu Tenderske dokumentacije; (13.3) gdje su propisani uslovi za ispunjenje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, pod tačkom 13.3.1 pod a) propisano je slijedeće:

Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan i počeo sa radom prije manje od pet

godina. Pod ugovorima čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, smatraju se ugovori na izvođenju radova, zamjene stolarije, u minimalnoj vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu ovog ponuđača, Žalilac je utvrdio da ni jedan od ugovora u smislu citirane tačke Tenderske dokumentacije nema traženu minimalnu vrijednost, odnosno vrijednost svakog pojedinačnog ugovora je niža od 427.350,43 KM bez PDV-a, a što je vidljivo iz dostavljenih potvrda o uspješno izvedenim radovima koje su ponuđači bili dužni dostaviti u skladu sa tačkom 13.3.1, što ukazuje da ovaj ponuđač nije zaključio ni jedan ugovor u vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV-a.

Dalje, tačka 13.3.1 pod b) glasi:

Spisak izvršenih ugovora (referenc lista) u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenta u formi potvrde o uspješno izvedenim radovima, za najmanje 1 (jedan) ugovor, koja je izdata od druge ugovorne strane, a koja mora sadržavati slijedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

2) Predmet ugovora

3) Vrijednost ugovora

4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

5) Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Iz citirane odredbe Tenderske dokumentacije jasno je vidljivo da su ponuđači bili dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora, odnosno referenc listu, a što Najpovoljniji ponuđač nije učinio, nego je dostavio samo potvrdiš o uredno izvršenim ugovorima i fotokopije ugovora. Prema stavu Žalioca, osnovni dokument za ispunjenje uslova iz tačke 13.3.1 pod b) je upravo spisak izvršenih ugovora, odnosno referenc lista, a tražene potvrde su osiguranje dokumenta, odnosno dokazi daje dostavljena referenc lista istinita i vjerodostojna. Imajući u vidu navedeno, nesporno je da je ponudu Najpovoljnijeg ponuđača trebalo okarakterisati kao neprihvatljivu, a samim tim istu i odbaciti.

Ponuda „KUWET“ DOO Kalesija

Ovaj ponuđač također nije ispunio uslov propisan tačkom 13.3.1 pod a) TD, imajući u vidu da je i on dostavio više potvrda o uredno izvršenim ugovorima, međutim ni jedan od tih ugovora nema zadovoljavajuću vrijednost, odnosno svaki ugovor je niže vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV-a, a što je vidljivo iz samih potvrda koje su dostavljene kao dokaz o uspješnoj realizaciji tih ugovora (tačka 13.3.1 pod b).

Ponuda „MEGA ROLL“ DOO Gračanica

Osvrćući se na ponudu ovog ponuđača, Žalilac ističe da je u istoj također učinjen propust u pogledu pojedinačne vrijednosti ugovora kojima ovaj ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 13.3.1 pod a), odnosno svaki ugovor je niže vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV-a, a o čemu svjedoče i potvrde koje su dostavljene kao dokaz o uspješnoj realizaciji tih ugovora (tačka 13.3.1 pod b).

Pored navedenog, ovaj ponuđač je napravio još jedan propust u svojoj ponudi, a koji se sastoji u tome što u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3, u predviđenoj rubrici nije naveo datum, iako je to bio dužan učiniti u skladu sa tačkom 18. Tenderske dokumentacije. Naime, Obrazac za cijenu ponude - Prilog 3 je sastavni dio Tenderske dokumentacije i ponuđači su ga u skladu sa ZJN BIH dužni u cjelosti popuniti, te je i zbog toga, ponuda ovog ponuđača nepotpuna, te je kao neprihvatljiva morala biti odbačena.

Ponuda „G.D. Konstrukcije“ DOO Mostar

Nedostatak ponude ovog ponuđača sastoji se u manjkavosti dostavljenih potvrda kojima isti dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, u smislu člana 48. stav 3 ZJN BiH, a koje manjkavosti se odnose na mjesto izvršenja ugovora u Potvrdi o uredno izvršenim ugovorima broj 02-14-5804/19 od 18.12.2019. godine izdatoj od strane Grada Cazin i predmeta ugovora u Potvrdi broj 01-1-242/20 od 11.08.2020. godine izdatoj od strane Zavoda za javno zdravstvo Srednjebosanskog kantona Travnik. Naime, u Potvrdi o uredno izvršenim ugovorima broj 02-14-5804/19 od 18.12.2019. godine nigdje nije precizno navedeno mjesto izvršenja radova, a što je obavezno prema članu 48. stav 3, točka d) ZJN BiH. Žalilac ističe da to što je navedenu potvrdu izdao Grad Cazin i što su radovi vršeni na OŠ „CAZIN“, nije dovoljno, odnosno ne označava mjesto izvršenja radova u smislu navedene odredbe ZJN BiH.

Dalje, prema stavu Žalioca, Potvrda broj 01-1-242/20 od 11.08.2020. godine koju je ovaj ponuđač dostavio ne sadrži adekvatan predmet ugovora u smislu članu 48. stav 3, točka b) ZJN BiH, odnosno tačke 13.3.1. pod a). Naime, navedenom tačkom tenderske dokumentacije jasno je propisano da ugovori treba da se odnose na izvođenje radova, zamjena stolarije, u minimalnoj vrijednosti 427.350,43 KM bez PDV-a, dok je na predmetnoj potvrdi kao predmet ugovora označeno: IZVOĐENJE GRAĐEVINSKIH RADOVA, REKONSTRUKCIJE I IZGRADNJE OBJEKTA ZA SMJEŠTAJ ZAVODA ZA JAVNO ZDRAVSTVO SBK U TRAVNIKU (GRAĐEVINSKO-ZANATSKI RADOVI, VIK, ELEKTROINSTALACIJE, MAŠINSKE INSTALACIJE, VANJSKI PLATO, POTPORNI ZIDOVI. Iz navedenog označenja predmeta ugovora definitivno nije vidljivo da li je ovaj ponuđač realizujući predmetni ugovor vršio zamjenu stolarije, a Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno propisao da to mora biti naznačeno u potvrdama kojima ponuđači dokazuju svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Prema svemu iznijetom, Ugovorni organ nije smio ponude nabrojanih ponuđača ocijeniti prihvatljivim zbog opisanih nepravilnosti, te su iste u skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH morale biti odbačena kao nepotpune, odnosno neprihvatljive.

S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom grubo krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, opravdano je da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, ponude ponuđača „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla, „KUWET" DOO Kalesija, „MEGA-ROLL" DOO Gračanica i „G.D. Konstrukcije" DOO Mostar okarakteriše kao neprihvatljive i odbaci, u cijelosti ukine Odluku, a u svakom slučaju Ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX11 DOO Derventa, te da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj 02-1055/21 od 12.08.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. tačka 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), dostavljamo Vam žalbu ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, Polje 40, 74 400 Derventa, zastupanog po advokatu Nikoli Ružičić iz Dervente, sa kancelarijom na adresi Kralja Petra I 32 74 400 Derventa, na Odluku broj: 02- 752/21-7 od 19.07.2021.godine, za nabavku radova: Zamjena vanjske stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla.

Žalba je blagovremena, dopuštena, ali je ista neosnovana.

Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak javne nabavke radova u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima Javnih nabavki u informacionom sistemu e - nabavke. Nakon provedenog postupka i održane e-aukcije dana 15.07.2021.godine, najpovoljniji ponuđač je „BETABOOM GROUP"d.o.o.Tuzla 21. Aprila broj 15, 75 000 Tuzla.

Nisu tačne tvrdnje žalioca „NIWEX" d.o.o. Derventa daje od strane Ugovornog organa pogrešno primijenjeno materijalno pravo i da su ponude ponuđača „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla, „KUVVET" d.o.o. Kalesija, „MEGA ROLL" d.o.o. Gračanica i „G.D. KONSTRUKCIJE" d.o.o. Mostar, trebale biti okarakterisane kao neprihvatljive i odbačene, te da je jedini prihvatljivi ponuđač bio „NIWEX" d.o.o. Derventa. Ugovorni organ je nakon zaprimanja svih ponuda ocijenio da je svih 5 (pet) zaprimljenih ponuda, dostavljeno u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je Ugovorni organ zakazao e-aukciju koja je održana dana 15.07.2021. godine sa početkom u 12:00 sati.

- Žalilac pogrešno tumači odredbe iz Tenderske dokumentacije navodeći da ponuda ponuđača „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla, nije prihvatljiva.

Pod tačkom 13.3.1. pod a) Tenderske dokumentacije ponuđači su bili dužni dostaviti dokaz o vrijednosti svakog pojedinačnog ugovora u iznosu od 427.350,43 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13.3.1. pod a) tražio da ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove „Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan i počeo sa radom prije manje od pet godina. Pod ugovorima čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, smatraju se ugovori na izvođenju radova, zamjena stolarije u minimalnoj vrijednosti od 427.350, 43 KM bez PDV-a.

Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog ugovora), što znači da može jedan ili više ugovora u vrijednosti od 427. 350,43 KM bez PDV-a.

Kvalifikovani ponuđači su dostavili tražene dokaze o uspješnom iskustvu i realizaciji ugovora u traženoj vrijednosti. Žalilac „NIWEX" d.o.o. Derventa pogrešno tumači tačku 13.3.1. pod b), Tenderske dokumentacije jer je ponuđač „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla, dostavio tražene dokaze, kopije ugovora i uz svaki ugovor Potvrdu koja sadrži sve podatke navedene u tački 13.3.1. pod b) Tenderske dokumentacije. U Tenderskoj dokumentaciji nije precizirano, nema obrasca, kako izgleda spisak i referenc lista izvršenih ugovora, te bi bilo pogrešno odbaciti ponudu ponuđača „BETABOOM GROUP" d.o.o. Tuzla, koji je dostavio kopije ugovora o izvođenju radova potpisane od strane naručioca i izvođača i uz svaki ugovor Potvrdu iz tačke 13.3.1 .pod b) Tenderske dokumentacije. Navedeni ponuđač je dostavom kopija ugovora dostavio više podataka nego je Ugovorni organ i tražio, tako da nije bilo razloga za odbacivanje ponude.

- Žalilac pogrešno tumači odredbe iz Tenderske dokumentacije navodeći da ponuda ponuđača „KUVVET" d.o.o. Kalesija nije prihvatljiva. Ponuđač „KUVVET" d.o.o. Kalesija je dostavio tražene dokaze o iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog ugovora), što znači da može jedan ili više ugovora u vrijednosti od 427. 350,43 KM bez PDV-a.

- Žalilac pogrešno tumači odredbe iz Tenderske dokumentacije navodeći da ponuda ponuđača „MEGA ROOL11 d.o.o. Gračanica, nije prihvatljiva. Ponuđač „MEGA ROOL" d.o.o. Gračanica je dostavio tražene dokaze o iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog ugovora), što znači da može jedan ili više ugovora u vrijednosti od 427. 350,43 KM bez PDV-a. Žalilac navodi da je ovaj ponuđač napravio propust u Obrascu za cijenu ponude ne navodeći datum. Ugovorni organ smatra daje ovo nebitan propust koji nije mogao dovesti do toga da se ponuda ponuđača odbaci, jer je ponuđač preuzeo Obrazac za cijenu ponude sa portala javnih nabavki, kao i kompletnu dokumentaciju, te je dostavio na način kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1. čvrst uvez ponude, koja je čvrsto uvezana i osigurana jemstvenikom.

- Žalilac, pogrešno tumači odredbe iz Tenderske dokumentacije navodeći da ponuda ponuđača „G.D. KONSTRUKCIJE" d.o.o. Mostar, nije prihvatljiva. Ponuđač „G.D. KONSTRUKCIJE41 d.o.o. Mostar je dostavio tražene dokaze o iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog ugovora), što znači da može jedan ili više ugovora u vrijednosti od 427. 350,43 KM bez PDV-a.

Žalilac „NIWEX“ d.o.o. Derventa, pogrešno navodi da u Potvrdi o uredno izvršenim ugovorima navedenog ponuđača broj: 02-14-580/19 od 18.12.2019. godine nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, jer u tački 1. Potvrde stoji „Ugradnji stolarija za objekat OŠ CAZIN gdje je i ugrađena.

Ponuđač „G,D. KONSTRUKCIJE“ Mostar je dostavio Potvrde o uredno izvršenim ugovorima za veći iznos nego je Ugovorni organ tražio u tenderskoj dokumentaciji, jer je bilo dovoljno da dostavi Potvrdu/Potvrde o uredno izvršenim ugovorima u vrijednosti od 427.350,00 KM bez PDV-a, a što je navedeni ponuđač uradio, odnosno dostavio Potvrdu/Potvrde u navedenom iznosu koje su u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Žalilac „NIWEX“ d.o.o. Derventa, nema uporište za žalbene navode u Zakonu o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima niti u tenderskoj dokumentaciji, te bi bilo neopravdano i neutemeljeno ocijeniti da su ponude ponuđača „BETABOOM GROUP“ d.o.o. Tuzla, „KUVVET" d.o.o. Kalesija, „MEGA ROLL" d.o.o. Gračanica i „G.D. KONSTRUKCIJE"d.o.o. Mostar, neprihvatljive, nekvalifikovane i zbog toga ih odbaciti.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima i nije bilo opravdanog razloga za ukidanjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i za odbacivanjem ponuda ponuđača kao nepotpune i neprihvatljive. Žalilac „NIWEX“ d.o.o. Derventa se nakon održane e-aukcije dana 15.07.2021. godine na konačnoj rang listi nalazio na četvrtom mjestu, koji nije snižavao cijenu, pa se postavlja pitanje njegovog pravnog interesa za poništenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u kojem je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena.

Žalilac nije učinio ni vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, kako je navedeno u članu 102. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik broj 39/14“). Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja nisu osnovani i da nemaju uporište u zakonskim i podzakonskim aktima, te da je ugovorni organ ispravno postupio donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača „BETABOOM GROUP“ d.o.o. Tuzla.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2243-4/21 od 23.08.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se nije očitovao na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2243-5/21 od 23.08.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču BETABOOK GROUP d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova

u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Osporavajući ožalbenu Odluku žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio ponudu sukladno tački 13.3.1 po a) i b) odnosno da niti jedan od dostavljenih ugovora nemam minimalnu vrijednost od 427.350,43 KM a kako je zahtijevano TD, kao da nije dostavljen i spisak izvršenih ugovora, odnosno Referenc lista.
Tačkom 13.3.1 pod a) i b) propisano je kako su ponuđači dužni dokazati **uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora** čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan i počeo sa radom prije manje od pet godina, te se pod ugovorima čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, smatraju se ugovori na izvođenju radova, zamjena stolarije u minimalnoj vrijednosti od 427.350, 43 KM bez PDV-a, odnosno dostaviti spisak izvršenih ugovora (referenc lista) u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenta u formi potvrde o uspješno izvedenim radovima, za najmanje 1 (jedan) ugovor, koja je izdatci od druge ugovorne strane, a koja mora sadržavati slijedeće podatke: Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, Navode o uredno izvršenim ugovorima.
Člankom 48. stav 2) i 3) ZJN propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u **formi spiska izvršenih ugovora** uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, odnosno slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Nadalje Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranicama od 6 do 59 dostavljeno 14 Ugovora i 7 pripadajući Potvrda o uredno izvršenim ugovorima, od kojih niti jedan ugovor nije u minimalnom iznosu od 427.350,43 KM bez PDV-a.
S tim u vezi ovaj organ ističe kako žalitelj opravdano upućuje na propust ugovornog organa u

pogledu tačke 13.3.1. pod a) TD, budući da je istom propisano da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljaju uspješno iskustvo u realizaciji **najmanje 1 (jednog) ugovora** čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan i počeo sa radom prije manje od pet godina, te se pod ugovorima čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, smatraju se ugovori na izvođenju radova, zamjena stolarije **u minimalnoj vrijednosti od 427.350, 43 KM bez PDV-a**, a što znači da su ponuditelji u svrhu zadovoljenja naprijed navedenog uslova dužni dostaviti najmanje 1 ugovor čija je vrijednost u minimalnom iznosu od 427.350, 43 KM bez PDV-a, a ne više ugovora čiji zbir je u minimalnoj vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV-a. Za ovaj organ je neopravdano izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako žalitelj pogrešno tumači spornu tačku TD, budući da ugovorni organ nije jasno propisao da ponuđači mogu dostaviti najmanje jedan ili više ugovora čiji zbirni iznos iznosi minimalno 427.350,43 KM. Također, ovaj organ upućuje kako je ugovorni organ dužan sukladno članu 53. stav 1. ZJN pripremiti TD na način da daje jasne i potpune informacije o uslovima dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Budući da ugovorni organ spornom tačkom TD nije propisao da u svrhu ispunjenja kvalifikacijskih uslova ponuđači mogu dostaviti i više ugovora čiji zbirni iznos zadovoljava minimalni iznos od 427.350,43 KM bez PDV-a , ovaj organ u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te stanja u spisu utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da nije dostavljen Spisak o uredno izvršenim ugovorima (Referenc lista), a što je suprotno članu 48. stav 2. ZJN. S tim u vezi ovaj organ naglašava kako su se ponuđači dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz TD sukladno članu 57. stav 1. ZJN, te se u kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovaj organ utvrđuje kako izabrani ponuđač nije zadovoljio uslove predmetne TD, te se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.** Ugovorni organ bio je dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača sukladno članu 68. stav 4. pod i) ZJN.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača KUVVET d.o.o. Kalesija navodeći kako nije ispunio uslove iz tačke 13.3.1. pod a) TD, odnosno nije dostavio nijedan ugovor čija je minimalna vrijednost 427.350,43 KM bez PDV-a.
Uvidom u ponudu ponuđača KUVVET d.o.o. Kalesija utvrđeno je na stranici 37 dostavljen Spisak izvršenih ugovora broj 137-02/21 od 22.06.2021. godine sa ukupno 9 uspješno izvršenih ugovora te su na stranicama od 41. do 53. dostavljene Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima od kojih niti jedan ugovor nije u minimalnom iznosu od 427.350,43 KM bez PDV-a.
S tim u vezi ovaj organ ističe kako žalitelj opravdano upućuje na propust ugovornog organa u pogledu tačke 13.3.1. pod a) TD, budući da je istom propisano da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljaju uspješno iskustvo u realizaciji **najmanje 1 (jednog) ugovora** čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač

registrovan i počeo sa radom prije manje od pet godina, te se pod ugovorima čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, smatraju se ugovori na izvođenju radova, zamjena stolarije **u minimalnoj vrijednosti od 427.350, 43 KM bez PDV-a**, a što znači da su ponuditelji u svrhu zadovoljenja naprijed navedenog uslova dužni dostaviti najmanje 1 ugovor čija je vrijednost u minimalnom iznosu od 427.350, 43 KM bez PDV-a, a ne više ugovora čiji zbir je u minimalnoj vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV-a Za ovaj organ je neopravdano izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako žalitelj pogrešno tumači spornu tačku TD, budući da ugovorni organ nije jasno propisao da ponuđači mogu dostaviti najmanje jedan ili više ugovora čiji zbirni iznos iznosi minimalno 427.350,43 KM. Također, ovaj organ upućuje kako je ugovorni organ dužan sukladno članu 53. stav 1. ZJN pripremiti TD na način da daje jasne i potpune informacije o uslovima dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Budući da ugovorni organ spornom tačkom TD nije propisao da u svrhu ispunjenja kvalifikacijskih uslova ponuđači mogu dostaviti i više ugovora čiji zbirni iznos zadovoljava minimalni iznos od 427.350,43 KM bez PDV-a , ovaj organ u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te stanja u spisu utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Osporavajući ponudu ponuđača MEGA ROLL d.o.o. Gračanica žalitelj navodi kako nije ispunio uslove iz tačke 13.3.1. pod a) TD, odnosno nije dostavio nijedan ugovor čija je minimalna vrijednost 427.350,43 KM bez PDV-a.
S tim u vezi ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača MEGA ROLL d.o.o. Gračanica utvrdio kako je na stranicama od 120. do 125. dostavljen Spisak o uspješno izvršenih 40 ugovora (Referenc lista), kao i 21 Potvrda o uredno izvršenim ugovorima (str.126-146), od kojih niti jedan ugovor nije u minimalnom iznosu od 427.350,43 KM bez PDV-a.
S tim u vezi ovaj organ ističe kako žalitelj opravdano upućuje na propust ugovornog organa u pogledu tačke 13.3.1. pod a) TD, budući da je istom propisano da ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljaju uspješno iskustvo u realizaciji **najmanje 1 (jednog) ugovora** čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan i počeo sa radom prije manje od pet godina, te se pod ugovorima čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, smatraju se ugovori na izvođenju radova, zamjena stolarije **u minimalnoj vrijednosti od 427.350, 43 KM bez PDV-a**, a što znači da su ponuditelji u svrhu zadovoljenja naprijed navedenog uslova dužni dostaviti najmanje 1 ugovor čija je vrijednost u minimalnom iznosu od 427.350, 43 KM bez PDV-a, a ne više ugovora čiji zbir je u minimalnoj vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV-a Za ovaj organ je neopravdano izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako žalitelj pogrešno tumači spornu tačku TD, budući da ugovorni organ nije jasno propisao da ponuđači mogu dostaviti najmanje jedan ili više ugovora čiji zbirni iznos iznosi minimalno 427.350,43 KM. Također, ovaj organ upućuje kako je ugovorni organ dužan sukladno članu 53. stav 1. ZJN pripremiti TD na način da daje jasne i potpune informacije o uslovima dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Budući da ugovorni organ spornom tačkom TD nije

propisao da u svrhu ispunjenja kvalifikacijskih uslova ponuđači mogu dostaviti i više ugovora čiji zbirni iznos zadovoljava minimalni iznos od 427.350,43 KM bez PDV-a , ovaj organ u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te stanja u spisu utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar te navodi kako isti nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost sukladno članu 48. stav 3. ZJN, odnosno u sklopu ponude je dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj 02-14-5804/19 od 18.12.2019. godine u kojoj nije upisano mjesto izvršenja ugovora, te Potvrda broj 01-1-242/20 od 11.08.2020. godine u kojoj nije upisan predmet ugovora odnosno kao predmet ugovora navedeno je: *Izvođenje građevinskih radova, rekonstrukcije i izgradnje objekta za smještaj zavoda za javno zdravstvo SBK u Travniku (građevinsko-zanatski radovi, vik, elektroinstalacije, mašinske instalacije, vanjski plato, potporni zidovi)*, iz kojeg nije vidljivo da li je za predmetni ugovor vršena i zamjena stolarije, a što je predmet ova javne nabavke.
Uvidom u ponudu ponuđača G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar kako je na stranici 103. dostavljena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima broj 02-14-5804/19 od 18.12.2019. godine između ponuđača G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar i Grada Cazina, a koja ne sadržava mjesto izvođenja ugovora. Članom 48. stav 3. ZJN propisano je kako Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. S tim u vezi, a na temelju utvrđenog ovaj organ usvaja žalbeni navod kao **osnovan**, budući da je ponuditelj bio dužan dostaviti Potvrde o uredno izvršenim ugovorima sukladno članku 48. stav 3. ZJN, odnosno ista mora sadržavati sve taksativno nabrojano zakonskom normom.
U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava Potvrdu u uredno izvršenju ugovora ponuđača G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar broj 01-1-242/20 od 11.08.2020. godine, ovaj organ je uvidom u ponudu utvrdio kako je na stranici 119 nalazi naprijed navedena Potvrda o uredno izvršenog ugovoru između Zavoda za javno zdravstvo SBK/KSB Travnik i G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar u kojoj je za predmet ugovora navedeno *Izvođenje građevinskih radova, rekonstrukcije i izgradnje objekta za smještaj zavoda za javno zdravstvo SBK u Travniku (građevinsko-zanatski radovi, vik, elektroinstalacije, mašinske instalacije, vanjski plato, potporni zidovi).*
S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje valjanost naprijed navedene Potvrde, budući da predmet ugovora *Izvođenje građevinskih radova, rekonstrukcije i izgradnje objekta za smještaj zavoda za javno zdravstvo SBK u Travniku (građevinsko-zanatski radovi, vik, elektroinstalacije, mašinske instalacije, vanjski plato, potporni zidovi)* se smatra sličnim ugovorom čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onome što je predmet ova javne nabavke(izvođenje radova, zamjena stolarije), te s tim u vezi ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-752/21-7 od 19.07.2021. godine i vraća predmet ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će okončati postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Tenderskoj dokumentaciji, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, u iznosu od 658,13 KM.

Obzirom da je žalba djelomično osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za nadokndom troškova za sastav žalbe, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- NIWEX d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću
- JU „Dom penzionera" Tuzla
- BETABOOK GROUP d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.